

79

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE 2018-00288

Bogotá D.C., **10 AGO 2018**

Ingresa al Despacho el proceso EJECUTIVO, radicado a través de apoderado por el señor CARLOS ARTURO DIAZ GUZMAN, contra EL FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES - FONCEP, para proveer sobre el presente trámite.

Al respecto, se **CONSIDERA:**

El señor CARLOS ARTURO DIAZ GUZMAN, quien obra como demandante dentro del proceso de la referencia, presenta proceso ejecutivo el 23 de julio de 2018 (fls. 1 al 8), donde solicita se ordene a la entidad demandada el cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “E” – SALA DE DESCONGESTION, el 19 de abril de 2012, confirmada por el CONSEJO DE ESTADO – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “B”, en providencia de fecha 22 de julio de 2014 (fls. 32 al 50).

Siguiendo lo dispuesto en el artículo 156 numeral 9 de la Ley 1437 de 2011, es competente para conocer de las ejecuciones de las condenas impuestas por esta jurisdicción el Juez que profirió la providencia respectiva, como se transcribe:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva". (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Dicho criterio ha sido ratificado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, al desatar varios conflictos de competencias en procesos ejecutivos, delimitando que las normas aplicables a estos asuntos son las del estatuto procesal Administrativo, las cuales, prevalecen sobre las demás normas y, acuerdos dictados por el Consejo Superior de la Judicatura que tienen menor jerarquía, concluyendo que independientemente de que el Juez sea del sistema oral, escrito, o en descongestión, **la competencia la tiene quien profirió la respectiva sentencia¹.**

También la máxima autoridad de lo Contencioso Administrativo en providencia de fecha 25 de julio de 2016, dentro del radicado número 11001-03-25-000-2014-01534-00, C.P. Dr. WILLIAN HERNANDEZ GOMEZ, demanda ejecutiva radicada por el señor JOSE ARISTIDES PEREZ BAUTISTA, contra la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, se pronunció frente a la competencia para conocer de la demanda ejecutiva, pronunciamiento efectuado por la importancia jurídica del tema, determinando que la competencia está dada por el Juez que dictó la respectiva sentencia, más no por la cuantía del asunto², criterio que debe ser

¹ Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, pronunciamientos dentro de los expedientes 2013-00029 M.P. Dr. LEONARDO AUGUSTO TORRES CALDERON; Auto del 2 de septiembre de 2013, M.P. Luis Alberto Álvarez Parra, radicado 25-000-23-42-000-2013-04179-00.

² DICHA POSICION FUE ADOPTADA POR EL CONSEJO DE ESTADO, en distintas decisiones:

1) Sección Segunda. Subsección "A". Consejero Ponente: Dr. Luis Rafael Vergara Quintero. Expediente No 11001-03-25-000-2014-00145-00 (0351-2014). Actor: Armando Rueda Mosquera Vs. Cremil. 27 de febrero 2014.

2) Sección Segunda, Subsección B, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, diecisiete (17) de marzo de dos mil catorce (2014) Radicación número: 11001-03-25-000-2014-00147-00(0545-14) Actor: Marco Tulio Álvarez Chicue y Sección Segunda, Subsección B Consejera Ponente Sandra Lisset Ibarra Vélez, Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil quince (2015), expediente N° 110010325000 201500527 00 (1424-2015) Actor: Antonio José Granados Cercado.

3) Sección Quinta, rad. 68001-23-33-000-2013-00529-01 providencial del 8 de Octubre de 2014 Ponente: Susana Buitrago Valencia, Actor: Marco Aurelio Díaz Parra

4) Sección Segunda, Subsección B, C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez auto del nueve (9) de julio de dos mil quince (2015), Expediente N° 110010325000 201500527 00 (1424-2015) Actor: Antonio Jose Granados Cercado 5) Sección Cuarta, C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, fallo de tutela del 25-02-2015, rad 11001-03-15-000-2015-03479-00, accionante Nelda Stella Bermúdez Romero.

6) Radicado 11001-03-25-000-2013-1203-00 Interno 3021-2013, Actor Pedro Augusto Morales

acogido por este Despacho Judicial por provenir de la máxima autoridad de lo Contencioso Administrativo, del que se transcriben algunos apartes:

“(…)

La existencia de estas dos reglas ha generado controversias al momento de determinar la competencia para conocer de la ejecución de las sentencias judiciales, puesto que algunos intérpretes consideran que en ese caso se aplica el factor de conexidad, y por lo tanto, le corresponde su conocimiento al funcionario específico que la profirió, mientras que otros argumentan que en ese caso aquel factor sólo opera respecto del territorio y por tanto se debe acudir también a la cuantía con el fin de determinar si el asunto es competencia del juez o de un tribunal.

(…)

3.2.3. Posición a adoptar y sustento de la misma.

(…)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.ª del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9ª del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. Y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.

(…)

Es preciso anotar que en auto de 7 de octubre de 2014 en decisión de ponente de la Sección Tercera de esta Corporación, se fijó la tesis, según la cual el factor cuantía también es determinante de la competencia en los procesos ejecutivos iniciados con base en providencias o sentencias judiciales. Sin embargo, esta tesis no se comparte en la medida en que como allí se señaló, en este caso hay solo una aparente antinomia normativa, porque pareciera que un mismo código dispone dos soluciones válidas pero contradictorias, esto es que mientras los ordinales séptimo de los artículos 152 y 155 de la Ley 1437 asignan la competencia en razón de la cuantía para los procesos ejecutivos sin distinguirlos, en otras normas determina una regla diferente cuando se trata de ejecución con base en providencias judiciales, esto es, los artículos 156 ordinal 9ª y 298.” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En dicha oportunidad el Honorable Consejo de Estado concluyó que las normas de competencia en razón de la cuantía son de carácter general y, ellas se aplican a todos los medios de control, sin embargo, lo dispuesto en el ordinal 9 del artículo 156 y 298 de la Ley 1437 de 2011, **son las reglas especiales aplicables a los procesos ejecutivos que son derivados de providencias judiciales, como ocurre en este caso.**

En virtud de lo anterior y, acogiendo el pronunciamiento de la máxima Corporación de lo contencioso Administrativo, según el cual, es competente para conocer del proceso ejecutivo el Juez o Magistrado que dictó la providencia de primera instancia, se procederá al estudio procesal correspondiente, en virtud de lo establecido en el numeral 9 de la Ley 1437 de 2011, norma especial en los procesos ejecutivos.

El título ejecutivo en este caso, lo integra la sentencia de primera instancia por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “E” – SALA DE DESCONGESTION, el 19 de abril de 2012 (fls. 10 al 31) confirmada por el CONSEJO DE ESTADO – SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO – SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “B”, en providencia de fecha 22 de julio de 2014 (fls. 32 al 50); razón por la cual, el proceso será remitido por competencia a la autoridad que emitió la sentencia en primera instancia, para su conocimiento.

El Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia,


RESUELVE:

PRIMERO: REMITANSE las presentes actuaciones AL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA- SECCION SEGUNDA – SUBSECCION “E”, al Despacho que asumió los procesos que fueron conocidas por la Doctora LILIA APARICIO MILLAN, lo anterior por ser la

83

sede competente para conocer de las actuaciones, conforme a lo señalado en el artículo 156 No. 9 del CPACA, dejando las constancias respectivas.


NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
No. ~~87~~ A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY
13 AGO. 2016 DE DOS MIL DIECISEIS (2016) A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO